PGKiM Tomaszów Lubelski

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o.
22-600 Tomaszów Lubelski ul. Lwowska 37a

Tomaszów Lubelski 02.04.2020 r.

DO UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA DO TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

„Wdrożenie systemu informacji przestrzennej GIS sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej wraz z dostawą sprzętu i oprogramowania dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Tomaszowie Lub."

Znak sprawy – **SM/02/2020**

W związku z treścią pytań odnoszących się do wyjaśnienia treści SIWZ, które wpłynęły do Zamawiającego , Zamawiający udziela odpowiedzi:

1. W specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia widnieje w punkcie 2.3. zapis: *"System licencjonowany będzie per serwer (rozbudowa serwera nie może powodować utraty licencji ani generować dodatkowych kosztów)"*, który wyraźnie wymusza dostawę oprogramowania typu *opensourse*. W związku z tym chcielibyśmy zapytać, czy zamawiający jest świadomy, że podtrzymując powyższe wymagania utrudnia uczciwą konkurencję? Skonstruowanie takiego wymogu, w wyżej przytoczony sposób, jest równoznaczne z tym, że zamówienie nie może być realizowane przy wykorzystaniu oprogramowania komercyjnego. Wymóg ten utrudnia uczciwą konkurencję poprzez wykluczenie z postępowania wykonawców posiadających w swej ofercie oprogramowania komercyjne, a jednocześnie rażąco ograniczając liczbę wykonawców, w sposób znaczący wpływa na zawyżenie wartości potencjalnych ofert.. Należy zwrócić uwagę, że taka sytuacja wystąpiła podczas poprzedniego postępowania, w którym oferty złożyli jedynie wykonawcy dostarczający oprogramowanie typu opensource, a postępowanie zostało unieważnione ze względu na przekroczenie kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
   Zatem takie wymaganie w żadnym stopniu nie wpływa pozytywnie na otrzymany produkt, a jedynie w sposób oczywisty narusza interes zamawiającego działając potencjalnie na jego szkodę, a przede wszystkim naruszając dyscyplinę finansów publicznych. W przypadku chęci zabezpieczenia interesów zamawiającego na wypadek znaczącego zwiększenia potrzeb lub ilości pracowników zamawiającego, a co za tym

zwiększenie możliwości wydajnościowych systemu, proponujemy zapis przenoszący na wykonawcę ryzyko związane z takim zaprojektowaniem systemu, aby w czasie objętym gwarancją odpowiadał on za takie jego działanie, aby umożliwiało bezproblemowe i efektywne wykorzystywanie systemu przez pracowników zamawiającego zgodnie z ich potrzebami.
W związku z powyższym sugerujemy zapis: *„System oraz baza danych muszą być zaprojektowane w taki sposób, aby w trakcie trwania gwarancji oraz serwisu, pozwalały na ich bezproblemowe i efektywne wykorzystanie przez użytkowników systemu".*

ODPOWIEDŹ
Zamawiający informuje, że nie wymusza w żaden sposób do wykorzystania oprogramowania opensource co ujęto w pkt 2.7 rozdział 2 – wymaganie serwera na którym można zainstalować całe oprogramowanie. Informację ujęto w punktach Serwer/system operacyjny oraz serwer/system bazodanowy. Przychylamy się do sugestii co do zapisu:

„System oraz baza danych muszą być zaprojektowane w taki sposób, aby w trakcie trwania gwarancji oraz serwisu, pozwalały na ich bezproblemowe i efektywne wykorzystanie przez użytkowników systemu".

2. Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że brak ograniczenia terytorialnego, jaki sugeruje Zamawiający w §13 pkt. 1 załącznika nr 8 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Wzór Umowy, dotyczący braku ograniczenia terytorialnego do terytorium Rzeczypospolitej Polski, gdzie oprogramowanie będzie wykorzystywane. Przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu jest wdrożenie systemu, którego celem jest obsługa instytucji znajdującej się na terenie Rzeczypospolitej Polski, zatem wymaganie udzielenia licencji bez ograniczeń terytorialnych wydaje się całkowicie nieuzasadnioną potrzebą Zamawiającego, która może wpłynąć na wzrost kosztów dostarczenia licencji, co naraża finanse publiczne na nieefektywne wykorzystanie.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje że terytorium oznacza w tym przypadku Rzeczpospolitą Polską.

3. **Dot. § 1 pkt 1 projektu umowy** - Wnosimy o potwierdzenie, że „narzędzia do prawidłowego funkcjonowania i eksploatacji Systemu" to narzędzia, które zapewnią Systemowi funkcjonalności wymagane i opisane w SIWZ?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający potwierdza, że „narzędzia do prawidłowego funkcjonowania i eksploatacji Systemu" to narzędzia, które zapewnią Systemowi funkcjonalności wymagane i opisane w SIWZ.

4. **Dot. § 3 pkt 1 pkt 1.18 projektu umowy** - Wnosimy o następującą modyfikacje ww. postanowienia: „Serwis gwarancyjny – serwis techniczno-merytoryczny świadczony

przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 10 ust. 4 umowy, przez ..... miesięcy po zakończeniu wdrożenia.".

ODPOWIEDŹ

*Zamawiający zmienia zapis **§ 3 pkt 1 pkt 1.18 projektu umowy,** który otrzymuje brzmienie: Serwis gwarancyjny – serwis techniczno-merytoryczny świadczony przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 10 ust. 4 umowy, przez ..... miesięcy po zakończeniu wdrożenia.*

5. **Dot. § 4 pkt 1 pkt 1.5 projektu umowy** Prosimy o doprecyzowanie, jaka będzie maksymalna liczebność każdej z grup szkoleniowych?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie precyzuje na tym etapie wnioskowanych liczebności grup szkoleniowych.

6. **Dot. § 4 pkt 1 pkt 1.7 projektu umowy**
   - wnosimy o zmianę frazy „zapewnienia bezpłatnej (...)" na frazę „zapewnienia, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 10 ust. 4 umowy, (...)";
   - wnosimy o zmianę frazy „(...) Wykonawca usunie w ciągu 2 dni po pisemnym zgłoszeniu błędu po przez mail: ....., fax: ....., lub Internetowe biuro zgłoszeń (...)" na frazę „(...) Wykonawca usunie w ciągu 2 dni od dnia otrzymania przez Wykonawcę pisemnego zgłoszenia błędu poprzez mail: ....., fax: ....., lub Internetowe biuro zgłoszeń (...)".

ODPOWIEDŹ

Zamawiający - zmienia frazę „zapewnienia bezpłatnej (...)" na frazę „zapewnienia, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 10 ust. 4 umowy, (...)";
- oraz zmienia frazę „(...) Wykonawca usunie w ciągu 2 dni po pisemnym zgłoszeniu błędu po przez mail: ....., fax: ....., lub Internetowe biuro zgłoszeń (...)" na frazę „(...) Wykonawca usunie w ciągu 2 dni od dnia otrzymania przez Wykonawcę pisemnego zgłoszenia błędu poprzez mail: ....., fax: ....., lub Internetowe biuro zgłoszeń (...)".

7. **Dot. § 4 pkt 1 pkt 1.8 projektu umowy** - Wnosimy o zmianę frazy „bezpłatnego dostarczania (...)" na frazę „dostarczania, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 10 ust. 4 umowy, (...)".

ODPOWIEDŹ

Zamawiający zmienia frazę „bezpłatnego dostarczania (...)" na frazę „dostarczania, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 10 ust. 4 umowy, (...)".

8. **Dot. § 7 projektu umowy** - Ponieważ w ramach realizacji umowy wykonawca udostępnia zamawiającemu informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy, obowiązek poufności powinien być symetryczny dla obu stron. W związku z powyższym wnosimy o modyfikację tego postanowienia w następujący sposób: „Strony zobowiązują się do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji poufnych stanowiących tajemnicę drugiej Strony, które zostały jej udostępnione w związku z realizacją umowy. Powyższe nie ma ograniczeń czasowych i nie wygasa po zakończeniu realizacji niniejszej umowy. W przypadku zaś naruszenia powyższego obowiązku, Strona naruszająca obowiązek poufności zobowiązuje się do naprawienia powstałej z tego tytułu rzeczywistej szkody drugiej Strony, na zasadach ogólnych (z wyłączeniem utraconych korzyści).

ODPOWIEDŹ

Zamawiający zmienia zapis § 7 ***projektu umowy*** *, który otrzymuje brzmienie:*

Strony zobowiązują się do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji poufnych stanowiących tajemnicę drugiej Strony, które zostały jej udostępnione w związku z realizacją umowy. Powyższe nie ma ograniczeń czasowych i nie wygasa po zakończeniu realizacji niniejszej umowy. W przypadku zaś naruszenia powyższego obowiązku, Strona naruszająca obowiązek poufności zobowiązuje się do naprawienia powstałej z tego tytułu rzeczywistej szkody drugiej Strony, na zasadach ogólnych (z wyłączeniem utraconych korzyści).

9. **Dot. § 8 ust. 1 projektu umowy** - Jednym z obowiązków zamawiającego jest precyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia, w związku z powyższym wnosimy o wykreślenie zwrotu „w szczególności", ponieważ sprawia on, że katalog usług świadczonych przez wykonawcę w ramach serwisu gwarancyjnego ma charakter otwarty.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający w § 8 ust. 1 projektu umowy *wykreśla zwrot „w szczególności" a w tym miejscu dopisuje zwrot „zapewni".*

10. **Dot. § 8 pkt 4 projektu umowy** - Wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy wyłącznie do rzeczywistej szkody zamawiającego i modyfikację ostatniego zdania ww. postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca w okresie rękojmi ponosi odpowiedzialność za rzeczywiste szkody powstałe w mieniu Zamawiającego i będące następstwem ujawnionych wad Przedmiotu Umowy."

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie zmienia zapisów **§ 8 pkt 4 projektu umowy**.

11. **Dot. § 10 projektu umowy** - Czy w związku z faktem, że na przedmiot zamówienia składa się zarówno udzielenie licencji jak i wdrożenie, czy Zamawiający dopuści

możliwość etapowej zapłaty wynagrodzenia, odpowiadającej określonym etapom realizacji zamówienia, które zostaną przez strony potwierdzone w szczegółowym harmonogramie?. Jeżeli tak, to wnosimy o stosowną modyfikację § 10 projektu umowy.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie dopuszcza możliwość etapowej zapłaty wynagrodzenia, odpowiadającej określonym etapom realizacji zamówienia, które zostaną przez strony potwierdzone w szczegółowym harmonogramie.

12. **Dot. § 12 ust. 1 lit. b projektu umowy** - Wnosimy o potwierdzenie, że chodzi o wartość netto wynagrodzenia. Jeśli tak, wnosimy o poprawę ww. postanowienia w następujący sposób: „dochodzenia zapłaty przez Wykonawcę kary umownej w wysokości 10% wartości wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 10 ust. 4.

ODPOWIEDŹ

*Zamawiający zmienia zapis **§ 12 ust. 1 lit. b projektu umowy**, który otrzymuje brzmienie: dochodzenia zapłaty przez Wykonawcę kary umownej w wysokości 10% wartości wynagrodzenia (brutto), o którym mowa w § 10 ust. 4.*

13. **Dot. § 13 pkt 1 projektu umowy**

- co zamawiający rozumie przez „Dokumentację"? Odpowiedź na to pytanie jest szczególnie ważna w kontekście pól eksploatacji określonych w ust. 2;
- wnosimy o modyfikacje pierwszego zdania w następujący sposób: „Wykonawca oświadcza, iż w chwili przekazywania Zamawiającemu utworów wchodzących w skład Dokumentacji lub którejkolwiek ich części będzie dysponował prawami autorskimi majątkowymi do tych utworów lub będzie upoważniony do udzielenia zamawiającemu licencji (sublicencji) na korzystanie z ww. utworów, na wszelkich istniejących w tej chwili polach eksploatacji.";
- jakie jest racjonalne uzasadnienie do udzielania licencji bez ograniczeń terytorialnych? Dla zabezpieczenia interesów Zamawiającego wystarczy licencja ograniczona do terytorium Polski.

ODPOWIEDŹ

***§ 13 pkt 1 ppkt 1) i 2) projektu umowy** otrzymuje brzmienie:*

1). Wykonawca oświadcza, iż w chwili przekazywania Zamawiającemu utworów wchodzących w skład Dokumentacji postępowania lub którejkolwiek ich części będzie dysponował prawami autorskimi majątkowymi do tych utworów na wszelkich istniejących w tej chwili polach eksploatacji. Z chwilą podpisania Protokołu odbioru, Wykonawca udziela Zamawiającemu, bez konieczności składania w tym zakresie dodatkowego oświadczenia woli, na czas nieoznaczony, niewyłącznych licencji do nieograniczonego w czasie i terytorium korzystania z utworów wchodzących w skład Systemu na polach eksploatacji wskazanych w ustępie 2

20. **Dot. § 13 ust. 11 lit. f i lit. i projektu umowy** - Wnosimy o wykreślenie tych pól eksploatacji – są zbyt szerokie a ich podtrzymanie jest nieuzasadnione, w szczególności z uwagi na ust. 13.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie zmienia zapisu § 13 ust. 11 lit. f i lit. i projektu umowy.

21. **Dot. § 13 ust. 12 lit. g projektu umowy** - Wnosimy o wykreślenie tego pola eksploatacji –jest zbyt szerokie a jego podtrzymanie jest nieuzasadnione, w szczególności z uwagi na ust. 13.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie zmienia zapisu § 13 ust. 12 lit. g projektu umowy.

22. **Dot. § 14 ust. 2 projektu umowy** - Wnosimy o podanie jednej, spójnej definicji siły wyższej – w obecnym brzmieniu definicje są dwie.

ODPOWIEDŹ

***§ 14 ust. 2 pkt 1) ppkt d) projektu umowy** otrzymuje brzmienie:*

d) jeżeli zmiana terminów realizacji umowy jest konieczna z powodu działania siły wyższej, przez którą należy rozumieć zdarzenie zewnętrzne, tj

- *o charakterze niezależnym od strony, która się na nie powołuje i których konsekwencji mimo zachowania należytej staranności nie można było przewidzieć przed wszczęciem i na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,*
- *którego nie można uniknąć ani któremu strony nie mogły zapobiec przy zachowaniu należytej staranności,*
- *którego nie można przypisać drugiej stronie.*

23. **Dot. § 14 ust. 2 pkt. 1 lit. b projektu umowy** - Wnosimy o dodanie analogicznego rozwiązania w przypadku ewentualnego zwiększenia zakresu przedmiotu umowy.

ODPOWIEDŹ *j.w.*

24. Równocześnie w związku z sytuacją stanu epidemii w naszym kraju i wynikającym obowiązkiem ograniczenia do minimum przemieszczania się oraz ograniczania kontaktów osobistych, zwracam się z wnioskiem do Zamawiającego o dopuszczenie możliwości złożenia oferty w formie elektronicznej z wykorzystaniem kwalifikowanego podpisu elektronicznego i platformy ePUAP.

Prośba o dopuszczenie możliwości złożenia oferty w formie elektronicznej w postępowaniach tzw. podprogowych jest zgodna z zaleceniami Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) w tym zakresie. Wskazujemy na komunikat: „Komunikacja elektroniczna w dobie zagrożenia

epidemicznego", zgodnie z którym: „Urząd Zamówień Publicznych zaleca, aby komunikacją elektroniczną objąć wszelką korespondencję występującą w postępowaniu, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oświadczeń, a także dokumentów. (...)

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie zmienia zapisów dot. komunikacji.

KIEROWNIK DZIAŁU FINANSOWO-KSIĘGOWEGO
GŁÓWNY KSIĘGOWY
PROKURENT
mgr Małgorzata Ziomkowska

PREZES ZARZĄDU
DYREKTOR
mgr Renata Miziuk

(podpis)